



Johan van Oldenbarnevelt Stichting

november 2016

Nieuwsbrief

18 november 2016

College planschade door de Raad van State?

ECLI:NL:RVS:2016:2582

Raad van State verhoogt zelfstandig aftrek wegens NMR

ECLI:NL:RVS:2016:2502

Nieuwsbrief

College planschade door de Raad van State?

In een (juridisch alledaagse) planschadekwestie die in de gemeente Zutphen speelde heeft de Raad van State op 28 september 2016 een opmerkelijke uitspraak gedaan. Onder zaaknummer 201604566/1/A2 doet de afdeling uitspraak maar laat alvorens te overwegen, geheel onverwacht deze overwegingen voorafgaan door een overzicht op hoofdlijnen van de geldende planschade jurisprudentie. Dit overzicht pretendeert volgens de Afdeling “geen volledigheid, maar bevat een selectie van in eerdere uitspraken neergelegde oordelen over kwesties die zich in de praktijk van het planschaderecht veelvuldig voordoen.” Enig verband met de “lokale” kwestie in Zutphen valt niet te ontdekken.

Vanwaar dit onverwachte planschadeseminar? Onze stichting kan daar alleen maar naar gissen, maar zou het wellicht verband houden met het feit dat er nog steeds van hoofdstuk 15 van de nieuwe

Omgevingswet geen tekst bekend is? Er wordt allang over de nieuwe wettekst gediscussieerd evenals over de tekst van de vier AMvB's, maar hoe het met Hoofdstuk 15 staat, weet nog steeds niemand. Het enig tastbare is tot op dit moment de vingerwijzing van de minister van I&M in haar brief van 19 mei 2016. Daaruit mag je opmaken dat ten departemente hard aan Hoofdstuk 15 wordt gewerkt en wellicht wil de Afdeling behulpzaam zijn door een overzicht te geven van de hoofdlijnen van de planschadejurisprudentie. Die zal in de nieuwe wettekst moeten worden vervlochten met de jurisprudentie inzake nadeelcompensatie en wat een aanzienlijke klus zal zijn.

Uit bovengenoemd planschadeoverzicht halen wij een paar opgesomde uitspraken aan:

- 1 Voor tegemoetkoming in schade op grond van artikel 6.1 eerste lid, van de Wro, buiten de in artikel 6.1, tweede lid, van de Wro limitatief opgesomde gevallen, is geen plaats.
ECLI:NL:2011:BU3111
- 2 Indien de planschade is te herleiden tot te verwachten geluidhinder, c.q. verslechtering van de luchtkwaliteit, is de peildatum (inwerkingtreding van het bestemmingsplan) het ijkpunt.
ECLI:NL:RVS:2014:3480 / ECLI:NL:RVS:2014:1292
- 3 Een in een bestemmingsplan opgenomen, niet gebruikte (binnenplanse) wijzigingsbevoegdheid, moet bij de maximale invulling van dat bestemmingsplan buiten beschouwing worden gelaten.
ECLI:NL:RVS:2014:3441
- 4 De nog niet geheel uitgekristalliseerde jurisprudentie omtrent uitwerkingsplannen: “uit de geschiedenis van totstandkoming van het zesde lid van artikel 6.1 van de Wro valt af te leiden, dat de wetgever heeft beoogd dat een uit te werken bestemming niet in de vergelijking tussen het oude en het nieuwe planologisch regime mag worden betrokken en geen grond is voor tegemoetkoming in planschade, zolang geen uitwerkingsplan is vastgesteld en in werking getreden.” *ECLI:NL:RVS:2014:3485*
- 5 Voor het antwoord op de vraag of artikel 6.1, zesde lid, van de Wro van toepassing is, is bepalend of de aanvraag al dan niet dateert van voor de inwerkingtreding op 25 april 2013 dit lid. Bij de beoordeling van aanvragen die dateren vanaf 25 april 2013 mag de uit te werken bestemming niet in de planvergelijking worden betrokken. *ECLI:NL:RVS:2016:593*
- 6 Voor de wijze van planvergelijking bij de beoordeling van aanvragen die dateren van voor 25 april 2013 wordt verwezen naar de uitspraak *ECLI:NL:RVS:2013:3387* (Ridderkerk(Bolnes)).
- 7 Om voor een tegemoetkoming in aanmerking te kunnen komen moet de waardevermindering van een onroerende zaak voortvloeien uit een oorzaak met een duurzaam karakter.
ECLI:NL:RVS:2013:1621
- 8 Zowel voorzienbaarheid als normaal maatschappelijk risico zijn schadeuitsluitingsgronden. Maar welke gaat voor? In de uitspraak Heumen is de Afdeling -in tegenstelling tot de rechtbank Arnhem- van mening dat voorzienbaarheid voor gaat. In zo'n geval kom je niet meer aan het normaal maatschappelijk risico toe. Alleen als er gedeeltelijke voorzienbaarheid is, kan met betrekking tot het niet voorziene deel nog naar het normaal maatschappelijk risico gekeken worden. *ECLI:NL:RVS:2015:2109*
- 9 Een deskundige wordt in tegenstelling tot een gemachtigde in beginsel geacht onpartijdig te adviseren. De kosten voor de gemachtigde van de aanvrager kunnen daarom niet als deskundigenkosten worden vergoed voor zover deze het optreden als deskundige betreffen.
ECLI:NL:RVS:2015:2148

Raad van State verhoogt zelfstandig aftrek wegens NMR

Tenslotte attendeert de Stichting nog op een recente uitspraak van de Afdeling (*ECLI:NL:RVS:2016:2502*, 21 september 2016), waarin deze de aftrek wegens normaal maatschappelijk risico verhoogt van 2% naar 3%. Hierdoor worden de planschadetegemoetkomingen in hoger beroep verlaagd. In deze uitspraak stelt de Afdeling dat het aanvoeren door het college van het criterium “in de lijn der verwachting” bij het hanteren van het begrip normaal maatschappelijk risico, goed moet worden gemotiveerd, hetgeen niet had plaatsgevonden.

Ook in deze zaak komen de gemachtigdekosten niet voor vergoeding in aanmerking daar deze tegelijk als deskundige optrad. Beide functies in dezelfde zaak zijn onverenigbaar.